

· 基金纵横 ·

国家自然科学基金资助项目过程管理的 中期管理实践及分析

邵晶晶 杜丽华 韩德民

(首都医科大学附属北京同仁医院, 北京 100730)

近年来,国家自然科学基金委员会(以下简称自然科学基金委)逐步加强资助项目的绩效评估工作,特别是积极探索结题项目评估结果与项目再资助的有效结合,目的是加强全过程的质量管理,在保持科学严谨的评审同时,还要有效进行项目的监督和检查,完善项目的评估,从而促进资助项目绩效水平的提高。

对于过程管理环节而言,既往对于资助项目的研究进度、完成情况是通过年度进展报告形式进行的,但在工作中我院发现进展报告在填写时汇报内容欠详实、前后连贯性差,省略实验细节及部分结果等问题存在。在成果方面,一般的综述、不相关的论文均列入报告中以增加成果的显示度^[1],甚至将不完全相关的论文标注为基金资助或相关论文未进行基金标注等较普遍。如果只停留在进展报告上报、备案和简单审核的层面,项目进展实际情况未真正反映出来,监督与管理的作用不十分明显。特别是对完成不顺利或未认真组织实施的项目,这种书面汇报方式缺乏有效反映。因此,除常规的年度进展报告审查外,定期对项目进行针对性的监督检查有利于及时掌握项目实施进展和问题,尽早纠正偏差,使项目实施情况始终处于受控状态。针对项目过程管理的现状及特点,从2008年起我院开始进行项目的中期检查评估工作,采取课题负责人自查与评审相结合的方式。但在会议评审时,个别专家参与度和积极性不高,仅靠听取汇报和现场翻阅书面材料对于项目完成情况把握也不够深入,容易使检查流于形式。因此,后续2年我们重新调整了检查方案,提高了检查的效果。

本文就2009年和2010年我院调整评估检查办法后的国家自然科学基金资助项目中期检查情况进

行简要介绍和分析,提出了一些管理思路,以期在今后国家自然科学基金管理工作的进一步完善提供一些参考。

1 检查实施情况

1.1 检查对象

2009—2010年我院分别对2005—2009年立项且在研的41项国家自然科学基金项目进行检查,其中21项为连续两年检查到的项目,20项为只检查1次的项目。包括面上项目34项,青年科学基金5项,重点项目1项,主任基金1项。根据不同的类别及研究周期和检查方案,以上41项项目中,两年累计检查62项次。其中进行会议评审43项次,约占69.35%,两年参加会评的项目分别为22项和21项。

1.2 检查方式

(1) 检查分类:根据资助项目所处不同的研究阶段,将检查分为三类:第一类为新获批准资助且当年启动的项目;第二类为即将结题项目;第三类为正在研究的项目。

根据不同类别,检查的形式、内容和侧重点也相应有所不同。

(2) 检查内容及重点:第一类重点检查存在的问题和困难;第二类检查重点为计划完成情况,取得的研究进展及结果;第三类检查重点为完成进度、取得阶段性进展及存在问题;后两类项目评估还包括实验记录和经费使用情况的检查。

针对以往一些项目负责人在规定时间内汇报重点不够突出的问题,我们事先提供给项目负责人汇报模板,着重提出汇报要点,提高了汇报效率。

(3) 检查形式:分为项目负责人自查、专家函审

本文于2011年2月2日收到。

和会议评审3个环节。其中第一类项目只进行自查并由科研处审核;后两类分3个环节进行。函审时1个项目指定2位评审专家(主阅与副阅各1位)。同时将中期检查报告和项目申请书一起打包发送专家,待全部项目函评结束后,院科研处回收意见并汇总,再组织进行会评。会议评审时院科研处组织将每位函审专家打分结果标出并现场宣读供全体专家参考;由主阅和副阅专家先分别进行提问与点评,其余与会专家再补充意见。最后,全部项目进行总体打分,评审结束后将评估结果和专家意见反馈项目负责人并予以院内公示。

1.3 专家选取

每一个项目指派2位专家评审,分别由1位同行专家和1位其他专业的专家组成,保证大小同行均有。为保证项目的评估检查客观公正,我们还聘请了相应专业的外院专家参加评审。

1.4 评审标准

专家采取主观评价法对项目的实施情况进行评价,分别根据年度计划完成情况,取得的预期研究成果,经费使用合理性的程度来分别给予优、良、中、差4个等级的评价。

(1) 优:按年度计划完成了相应研究内容,取得了预期的研究成果,经费使用合理。

(2) 良:在年度计划内完成了大部分研究内容,取得了一定的研究成果,有与项目直接相关的成果产出,经费使用较合理。

(3) 中:年度计划内仍有部分内容未完成或做出较大调整,未形成研究成果,经费使用存在问题。

(4) 差:未能按计划完成研究内容,擅自修改研究计划或实施不得力无法顺利进行,预期无法在规定时间内完成相应研究内容,未形成研究成果,经费使用不合理、剩余过多。

2 检查结果

(1) 统计情况。2009和2010年参加会评的项目31项,共43项次(表1)。

表1 2009—2010年国家自然科学基金中期检查分年度会评结果

评价年度	优	良	中	差	总计
2009	9	12	1	0	22
2010	12	7	2	0	21
合计	21	19	3	0	43

在两年检查均进行会议评审的12个项目中,连续两年被评为优秀的仅有2项,1优1良的为5项,2

良的3项,1良1中为1项,1优1中为1项。仅一年进行了会评的18个项目中,单次评为优的项目有10项,良的有7项,中的有1项(表2)。

表2 同一项目2009—2010年均进行会议检查评估的结果

	2次 均为优	1优1良	1优1中	2次 均为良	1良1中
总计	2	5	1	3	1
重点项目	1	0	0	0	0
面上项目	1	5	1	1	1
青年基金	0	0	0	2	0

(2) 检查中发现存在的问题:研究工作的进展和阶段性成果交待不清楚;部分研究内容未按计划实施或完成;由于临床工作紧张,用于课题研究时间不足,缺少人力保障,影响实验进度;研究生毕业没有顺利交接影响课题后续开展;由于实验技术不熟练,取材用时较长,培训、学习及熟悉实验技术的时间拖延了实验进度;实验困难未达到预期结果;实验过程不顺利或根据国际进展需进行方法或方案的调整;由于项目负责人工作调动导致的某些实验材料重复收集;实验结果不理想,实验过程中数据分析出现了预料之外的问题;实验材料的购进遇到障碍和时间拖延,或临床病例等收集困难或缓慢;经费剩余过多;一些列出的发表论著不是课题的直接成果;实验记录不规范。

3 结果分析

(1) 从检查方式看,不同研究周期进行不同方式的检查有利于区分检查的侧重点。增加函审的环节,使专家在会议评审时更有针对性的提出问题,真正做到了客观评估项目完成情况,保证项目完成质量。

(2) 从评价结果看,2010年检查的项目评价情况总体好于2009年,但评价为中的项目所占比例高于2009年。从接受项目检查连续性结果看,特别优秀的项目不多,总体良好的占75%。

(3) 从检查中反映出的问题看,科学态度、人员因素、技术因素、实验设计、实验规范和流程、项目组管理水平为项目实施过程中的主要影响因素。提示我们今后在管理过程中,需要加强对项目设计方案的论证,适当的进行项目汇报和经费使用等规范性培训,对于人员科研工作的保障给与政策上的支持,并深入项目组了解项目进展情况和困难,及时做好协调或组织专家咨询。

4 管理工作的几点思考

(1) 通过对以上国家自然科学基金项目实行中期过程管理情况的分析,以及在检查评估中发现的若干问题,我们认为中期检查评估能够起到较好的督促与纠错作用。

(2) 对于可控因素,通过科学的过程控制可以及早识别隐患,通过合理配置资源克服技术难点并化解风险^[2],对于一些不规范现象予以进一步规范。例如对于研究内容需做较大调整,我们建议项目负责人提出正式申请报请自然科学基金委知晓并批准,特别是在技术遇到瓶颈或是实验可能遇到失败的情况下,可组织相关专家进行论证,帮助其提出解决方案参考或找出新的研究点。

(3) 对于检查过程中因客观原因无法顺利按规定时间完成的项目,我们也进行了及时提醒,尽早按规定时间向自然科学基金委提交延期申请。

(4) 对于实验记录不规范的现象,我们进一步

制订了实验记录规范,并加强今后的实验记录抽查与管理。

(5) 除了总结分析外,今后要加强检查后的追踪与评价,分析检查后的管理实施效果。

(6) 针对医学研究的特点及规律,客观进行评估,合理进行引导。项目过程中期质量管理应作为工作重点。未来我们将通过深入的调查研究,进一步分析课题实施过程各类影响因素,制定相应的管理策略,提高管理效率并促进科研绩效水平的提高。

(注:韩德民为本文通讯作者。)

参 考 文 献

- [1] 徐岩英,韩静,郝杰等.近5年临床医学基础II学科国家自然科学基金结题项目分析.中国科学基金,2008,22(4):244-247.
- [2] 陈强,鲍悦华,程好等著.重大科技项目的过程管理及协同机制研究.北京:化学工业出版社,2009,57.

ANALYSIS OF PROCESS SUPERVISING IN MID-TERM OF PROJECTS FUNDED BY NATIONAL NATURAL SCIENCE FOUNDATION OF CHINA (NSFC)

Shao Jingjing Du Lihua Han Demin

(Beijing Tongren Hospital, Capital Medical University, Beijing 100730)

(上接第172页)

PERFORMANCE ASSESSMENT OF MEGA PROJECT USING ACSI —A Case Study of EOSDIS

Wang Zhengxing¹ Wang Yaqin^{1,2} Ke Linghong^{1,2}

(1 State Key Laboratory of Resources and Environmental Information System, Institute of Geographical Sciences and Natural Resources Research, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101; 2 Graduate University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100049)

Abstract This paper explores the performance assessment of a mega project (EOSDIS) using American Custom Satisfaction Index (ACSI) in 2009. The assessment parameters cover six categories in EOSDIS' 12 data centers. The assessment data are collected through network from 3842 users. The result shows that EOSDIS has an ACSI of 77 in 2009, better than federal government (ASCI = 69). This web-based assessment has its advantages in four aspects: (1) conducted by third part, transparency of parameters and result; (2) representative by end users worldwide; (3) quantitative; (4) constructive—the ACSI for particular data center and parameter can be used to improve relevant management. This bottom-up approach may be complementary to China's top-down assessment practice.

Key words mega project, performance assessment, ACSI, case study